VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 458)**
- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 176)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 339)**

z dnia 12 maja 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 458)

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 176)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 339)

12 maja 2015 r.

Komisje: Finansów Publicznych, Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące na wspólnym posiedzeniu pod przewodnictwem posła **Piotra Zgorzelskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 2656).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Wójcik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Piotr Otawski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Zdzisława Wasążnik** dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Edyta Tuszyńska** doradca prawny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Grzegorz Kucharewicz** prezes Naczelnej Izby Aptekarskiej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Bartosz Bąk**, **Sławomir Jakubczak**, **Anna Jasieńska**, **Bogusława Kram**, **Dariusz Myrcha**, **Krystyna Pająk**, **Anna Woźniak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Wojciech Miller**, **Aleksandra Ostępniak**, **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam panie posłanki i panów posłów oraz zaproszonych gości.

Porządek dzienny posiedzenia, który został dostarczony państwu posłom, przewiduje rozpatrzenie sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz o zmianie niektórych innych ustaw, druk sejmowy nr 2656.

Sprawozdanie podkomisji przedstawi jej przewodniczący, pan poseł Waldy Dzikowski. Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły porządek dzienny. Proszę pana posła Dzikowskiego o przedstawienie sprawozdania podkomisji.

Poseł Waldy Dzikowski (PO):

Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, powołana podkomisja nadzwyczajna odbyła pięć posiedzeń. Procedowany projekt ustawy, dosyć obszerny, podzieliliśmy na kilka części. Mimo, że formalnie projekt jest projektem rządowym, to w przynajmniej dziewięćdziesięciu kilku procentach stanowi on niejako podsumowanie ćwierćwiecza funkcjonowania odrodzonego samorządu w Polsce. Zawiera w sobie wszystkie kwestie zaproponowane przez resort administracji i cyfryzacji, przedyskutowane z organizacjami samorządowymi i zaaprobowane przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. De facto, mimo że jest to projekt rządowy, jest to w dużej części projekt organizacji samorządowych. Bardzo dziękuję wszystkim za prace w podkomisji, które przebiegły bez kontrowersji i emocji. Jeśli ustawa zostanie uchwalona, będzie dobrym prezentem na rocznicę 25-lecia samorządu, bez względu na opcję polityczną uchwalających. Projekt doprecyzowuje, uściśla przepisy w czterdziestu kilku ustawach po doświadczeniach 25 lat funkcjonowania samorządu i w znacznym stopniu pomaga, doprecyzowuje, rozstrzyga kwestie, które były czasami sporne.

Nasze prace podzieliliśmy na kilka tematów i sprowadzają się one do czterech bloków. Pierwszy to podatki i opłaty lokalne; drugi – ustrój samorządu – tu przypomnę, fakultatywna możliwość powoływania centrum usług wspólnych, czyli kwestie ustrojowe – oraz możliwość powoływania związków między gminą a powiatem oraz konsekwencje tego; trzeci temat to ochrona przyrody, a mianowicie kwestie budzące dużo wątpliwości oraz te dotyczące działań samorządu w kwestii tzw. wycinki drzew, prace dotyczyły także doprecyzowania przepisów w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego; czwarty temat to przepisy przejściowe. Piąte spotkanie miało charakter czyszczący po wszystkich działaniach, doprecyzowywaliśmy kwestie, które albo były sporne, albo wymagały doprecyzowania pomiędzy poszczególnymi resortami i naszym Biurem Legislacyjnym.

Szanowni państwo, nie będę przybliżał poszczególnych poprawek, których było w naszych pracach dużo, ale wynikają one wyłącznie z techniki legislacyjnej, są doprecyzowaniami, a nawet jeśli były merytoryczne, to chodziło o dookreślenie prawidłowej formy definicji lub o rozstrzyganie niejasności. W zasadzie do takich kwestii sprowadzały się poprawki. Jeżeli chodzi o sprawy merytoryczne, to pojawiło się kilka, m.in. w kwestii tworzenia gmin. Jest to ukłon w stronę obywateli, bardzo słuszny i dobry krok – zachowuje się dokumenty tożsamości, prawa jazdy itp., nie obciążając obywateli dodatkowymi kosztami w chwili łączenia się jednostek samorządu terytorialnego.

Proszę bardzo o przyjęcie sprawozdania, które – jak mówiłem – nie budziło w czasie prac podkomisji emocji. W zasadzie wszelkie postulaty zgłaszane przez przedstawicieli różnych klubów zostały spełnione. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Otwieram zatem dyskusję. Kto z państwa posłów i zaproszonych gości chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń, zatem przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma. Stwierdzam, że Komisje przyjęły tytuł projektu ustawy.

Art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Wysokie Komisje przyjęły art. 1. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Wysokie Komisje przyjęły art. 2. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Czy są uwagi do art. 3?

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Tak, chciałam zgłosić poprawkę do art. 3. Proponuję przyjęcie art. 3 w brzmieniu: „W ustawie z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi wprowadza się następujące zmiany: 1) w art. 9: a) ust. 3 otrzymuje brzmienie: dla zezwoleń, o których mowa w ust. 1 pkt 3 określa się limity w wysokościach minimum 250 tys. litrów 100% alkoholu rocznie; 2) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

opłaty za wydanie zezwoleń, o których mowa w art. 9^1 ust. 1 pkt 3, ustala się w wysokości 22.500 zł za 250 tys. litrów 100% alkoholu, z zastrzeżeniem ust. 8”.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Czy do przedstawionej poprawki są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. Biuro Legislacyjne chce jedynie doprecyzować, że intencją poprawki zgłoszonej przez panią poseł jest dodanie dodatkowych zmian w art. 3 projektu. Ta poprawka nie dotyczy zmian, które już w sprawozdaniu podkomisji są zawarte.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Jeśli mogę wyjaśnić, jest to poprawka, która umożliwia zmniejszenie opłaty za wydanie zezwolenia w zależności od wielkości produkcji.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Pytałem, czy są uwagi do tej poprawki. Uwag nie było. Zatem przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o wciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Poczekajmy chwilę, bo nie wszyscy włożyli karty do głosowania. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Za było 27 osób, przeciw 6 posłów, wstrzymało się od głosu 10 osób. Głosowało 43 posłów. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania art. 3 wraz z przyjętą poprawką. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że art. 3 został przyjęty.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jest sprzeciw, więc głosujemy.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Głosujemy całość art. 3 wraz z poprawką. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 45 posłów. Za było 29, przeciw 8, wstrzymało się 8 posłów. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Czy są do niego uwagi? Są dwie uwagi, proszę bardzo pan poseł Strzałkowski. Nie ma uwag? Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 43 posłów. Za było 27, przeciw 13, wstrzymało się 3 posłów. Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu… Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem art. 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Za było 29, przeciw 15, wstrzymał się 1 poseł. Głosowało 45 posłów. Stwierdzam, że art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Wysokie Komisje przyjęły art. 6. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.

Art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisje przyjęły art. 7. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 7 został przyjęty.

Art. 8. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 8 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Czy są uwagi? Jest sprzeciw. Głosujemy art. 9. Kto jest za przyjęciem art. 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 42 posłów. Za było 26 posłów, przeciw 14, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że art. 9 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 10 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 11 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 11 został przyjęty.

Art. 12. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 12 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 12 został przyjęty.

Art. 13. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 13 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 13 został przyjęty.

Art. 14. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 14 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 14 został przyjęty.

Art. 15. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 15 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 15 został przyjęty.

Art. 16. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 16 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 16 został przyjęty.

Art. 17. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 17 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 17 został przyjęty.

Art. 18. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 18 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 18 został przyjęty.

Art. 19. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 19 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 19 został przyjęty.

Art. 20. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 20 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 20 został przyjęty.

Art. 21. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 21 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 21 został przyjęty.

Art. 22. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 22 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 22 został przyjęty.

Art. 23. Czy są uwagi? Proszę, pani poseł do art. 23.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Przystępujemy do głosowania art. 23. Kto jest za przyjęciem art. 23? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 45 posłów. Za było 29, przeciw 15, wstrzymał się 1 poseł. Stwierdzam, że art. 23 został przyjęty.

Art. 24. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 24 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 24 został przyjęty.

Art. 25. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 25 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 25 został przyjęty.

Art. 26. Proszę, pan poseł Marek Gos. Zgłaszają się też inni. Proszę.

Poseł Marek Gos (PSL):

Szanowni państwo przewodniczący, panie i panowie posłowie, państwo ministrowie, zaproszeni goście, chciałbym zgłosić poprawkę w imieniu własnym i posła Garczewskiego do art. 26 projektu ustawy. W ustawie z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne w art. 94, pierwsza zmiana, po ust. 2 dodaje się ust. 2a i 2b w brzmieniu: „2a. Apteki ogólnodostępne są obowiązane do przestrzegania określonego rozkładu godzin pracy. 2b. Podmiotowi prowadzącemu aptekę przysługuje od powiatu, którego rada nałożyła obowiązek wykonywania pracy w porze nocnej, w niedziele, święta lub inne dni wolne od pracy, zwrot koniecznych wydatków i nakładów wraz z ustawowymi odsetkami, poniesionych w związku z wykonaniem pracy w porze nocnej, w niedziele, święta lub inne dni wolne od pracy”.

Druga poprawka: po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu: „3a. Minister właściwy do spraw zdrowia, po zasięgnięciu opinii Naczelnej Rady Aptekarskiej, określa w drodze rozporządzenia: 1) sposób obliczania, korygowania i rozliczania koniecznych wydatków i nakładów wraz z ustawowymi odsetkami ponoszonych w związku z wykonaniem pracy w porze nocnej, w niedziele, święta lub inne dni wolne od pracy; 2) tryb zwrotu przez powiat koniecznych wydatków i nakładów wraz z ustawowymi odsetkami, o których mowa w pkt 1, uwzględniając konieczność zapewnienia podmiotom prowadzącym apteki

pokrycie koniecznych wydatków i nakładów, w tym kosztów zapewnienia wykwalifikowanego personelu".

Uzasadnienie jest następujące: obciążenie właścicieli aptek kosztami dyżurów pełnionych w celu zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty bez stosownego ekwiwalentu narusza podstawowe zasady demokratycznego państwa prawa, doprowadzając do wywłaszczenia właścicieli aptek z posiadanego przez nich majątku. Koszt jednego dwunastogodzinnego dyżuru nocnego w dni powszednie wynosi ok. 300 zł, zaś w dni wolne od pracy 400 zł. Obowiązujące na dzień dzisiejszy przepisy, w tym rozporządzenie wydane przez Ministra Zdrowia w sprawie maksymalnej wysokości dopłat pobieranych przez aptekę za ekspedycję produktów leczniczych w porze nocnej oraz określenia grupy produktów leczniczych, za których wydanie w porze nocnej nie pobiera się opłaty w najmniejszym nawet zakresie nie pokrywa kosztów ponoszonych przez właścicieli aptek w związku z prowadzeniem tego typu działalności.

Wydaje się, że niedopuszczalne jest obciążanie właścicieli aptek pełnymi kosztami związanymi z pełnieniem dyżurów w porze nocnej i w dni wolne bez żadnej rekompensaty finansowej. Dopóki sprawa dyżurów nie zostanie jednoznacznie rozstrzygnięta w sposób gwarantujący pełniącym je aptekom ekwiwalent za wykonywaną pracę, dopóty brak jest podstaw do wprowadzenia kar za nieprzestrzeganie w ustawie rozwiązań. Przypomnę, że sankcje za nieprzestrzeganie ustaleń zarządu powiatu, a za chwilę rady powiatu wynoszą do 50 tys. zł. Chcę powiedzieć, że już dzisiaj problemem dyżurów nocnych i w dni wolne od pracy nie są godziny pracy, lecz dostęp do leków. Kilkakrotnie już było to na posiedzeniach Komisji Zdrowia i Wysokiej Izby poruszane. To jest kolejny, jak się wydaje, zły krok w kierunku narzucania pewnych rozstrzygnięć aptekom, szczególnie aptekom rodzinnym prowadzonym przez ludzi, którzy mieszkają w pobliżu apteki albo w budynku, w którym jest apteka. Są to najczęściej rodzinne zakłady pracy. Chcę przypomnieć, że są to placówki opieki zdrowotnej, ale nie są to placówki całodobowej opieki zdrowotnej. Orzecznictwo w tym zakresie też jest już bardzo bogate. Odsyłam osoby, które konstruowały te przepisy, a szczególnie sankcje, do zapoznania się z orzecznictwem sądów. Kilka orzeczeń mamy dostępnych, gdzie wprost wskazuje się, jakie są podstawy prawne do tego, aby zapewnić całodobową dostępność leków. Nakłada się na to ustawa o swobodzie działalności gospodarczej i kilka innych ustaw, które powinniśmy tu wziąć uwzględnić.

Z uwagi na powyższe wnoszę, aby Wysokie Komisje poprawkę do art. 26 były uprzejme przyjąć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję panu posłowi Markowi Gosowi. Zanim oddam głos przedstawicielom korporacji, udzielam głosu pani przewodniczącej Skowrońskiej.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Gos rozpoczął dyskusję. Mam pytanie w związku z tą propozycją, za chwilę ustosunkuje się do niej pan minister. Znamy orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego, który powiedział, że apteka musi być dostępna całodobowo i nie ma formuły, którą dotychczas stosowano, czyli ustalania dyżurów aptek przez samorządy powiatu, wywieszania takiej informacji. Teoretycznie ten wyrok Trybunału Konstytucyjnego wskazał, że każda z aptek powinna być czynna 24 godziny.

Chciałabym zapytać, bo jest to przedłożenie rządowe, jaki w tym zakresie kierunek, jaką propozycję złoży rząd w celu odpowiedniego stosowania tego wyroku Trybunału Konstytucyjnego? Po drugie, jakie dodatkowe koszty mogą być z tym związane i jaki podmiot pokrywałby te koszty? Takie odpowiedzi są ważne dla rozstrzygnięcia poprawek pana posła Gosa.

Zależy nam również na tym, aby w trakcie drugiego czytania ten problem rozstrzygnąć z dwóch powodów – z uwagi na wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego i wprowadzenie takich przepisów, które by te wątpliwości Trybunału usuwały. To pytanie do pana ministra.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Widzę, że pan Marek Gos chciałby zabrać głos po tych pytaniach.

Poseł Marek Gos (PSL):

Co do merytorycznej kwestii przedstawionej w poprawce nie zmieniam zdania, bo uważam, że jeśli coś się narzuca, wykraczając poza wolność gospodarczą, jaką mają również właściciele aptek, za dodatkowe obciążenia powinno się dać rekompensatę aptekarzom. W związku z tym, że są wątpliwości i ta poprawka wymaga przedyskutowania, na tym etapie ją wycofuję. Natomiast chcę zaznaczyć, że po uzgodnieniu taką poprawkę zaproponuję podczas drugiego czytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję panu posłowi Gosowi. Proszę przedstawić się i zabrać głos.

Wiceprezes Naczelnej Izby Aptekarskiej Marek Jędrzejczak:

Marek Jędrzejczak, Naczelna Izba Aptekarska. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, Wysokie Komisje, środowisko farmaceutyczne, które reprezentujemy, bo jesteśmy reprezentantami osób wykonujących zawód w aptekach ogólnodostępnych, czyli aptekarzy, absolutnie nie uchyla się od pracy w porze nocnej i w dni świąteczne, jeżeli to jest zasadne. Mamy niestety takie przykłady, gdzie władze lokalne, administracja lokalna zmusza w miejscowości, gdzie są np. dwie apteki, do dyżurów całodobowych, podczas gdy te dyżury są niezasadne, bo w nocy praktycznie nie przychodzi nikt.

Następna sprawa. Apteki są co czegoś zobowiązane, ale w Polsce, w przeciwieństwie do znakomitej większości krajów Unii Europejskiej, właścicielem apteki może być każdy, jeżeli zatrudni farmaceutę z określonymi kwalifikacjami. Wymyślcie teraz państwo taki sposób, aby pracodawca, który nie jest farmaceutą, był w stanie zmusić farmaceutów do pracy w niedziele i święta w porze nocnej.

Kwestia wynagrodzenia. Pan poseł Gos zaznaczył, że dyżur nocny w aptece ogólnodostępnej kosztuje ok. 500 zł. Te dyżury są deficytowe, jeśli chodzi o ekonomię apteki. Ponadto proszę zwrócić uwagę, że przepisy proponowane przez rząd dotyczące pracy aptek w niedziele i święta, jak również w porze nocnej, naruszają wiele zapisów konstytucyjnych, m.in. przepisy art. 20 i 22, które dotyczą swobody działalności gospodarczej, a także art. 31 i 64, które mówią o prawie do własności. Czy możemy powoływać do życia ustawę, która pozostaje w bezpośredniej kolizji z przepisami najistotniejszego aktu prawnego, jakim jest Konstytucja RP?

Prosiłbym Wysokie Komisje i pana przewodniczącego o kilka zdań uzasadnienia ze strony Biura Prawnego i prezesa Naczelnej Izby Aptekarskiej.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Póki co bardzo dziękujemy. W takim razie, skoro zostały wycofane te poprawki, przystępujemy do rozpatrzenia art. 26. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu… Jest sprzeciw.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Rozumiem, że poprawki zostały wycofane i wcale to nie znaczy, że zostaną zgłoszone podczas drugiego czytania. Może wykorzystajmy obecność przedstawicieli środowiska do przedstawienia ich opinii, bo pewnie podczas dalszego procedowania nie będzie takiej okazji, a powinniśmy wysłuchać tych głosów. Procedujemy bardzo szybko.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Właśnie przed chwilą to się stało, bo przedstawiciel Izby wypowiedział się w tej kwestii.

Wiceprezes NIA Marek Jędrzejczak:

Bardzo prosiłbym jeszcze o danie głosu przedstawicielowi Biura Prawnego Naczelnej Izby Aptekarskiej.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Bardzo prosimy w syntetycznej formie.

Radca prawny w NIA Krzysztof Baka:

Krzysztof Baka, radca prawny w Naczelnej Izbie Aptekarskiej. Proszę państwa, propozycja poprawki, którą państwu przedstawiamy, jest stworzona w następującym kontekście normatywnym. Obecnie mamy taką sytuację, że apteki są zobligowane do pełnienia dyżurów w święta i w dni wolne, a w tej ustawie państwo przewidujecie karę do 50 tys. zł

za najdrobniejsze naruszenie rozkładu godzin pracy. Problem polega na tym, że ustawa mówi: powiat określa rozkład godzin pracy. Interpretacja poszła szerzej i powiat nie ustala tylko rozkładu godzin pracy, a więc nie jest to potencjał, jaki apteki zapewniają, tylko powiat całkowicie te okoliczności pomija i np. wyznacza aptece, gdzie jest jeden farmaceuta, całodobowy dyżur. Nawet z Kodeksu pracy jest to niemożliwe do wykonania. Trzeba płacić za oddzielne dyżury.

Nie chcemy żadnego wynagrodzenia. Proponujemy, żeby państwo wprowadzili normę, która zapewni uzasadniony zwrot kosztów i wydatków. Nie chodzi tu o żadne zyski dla aptek. Chodzi tylko o to, że jeśli realizujemy określony obowiązek publiczny, to aby nam chociaż zwrócić koszty z tym związane. Apteki się od tego nie uchylają, więc jeśli nie ma takiej możliwości na obecnym etapie, to prosimy chociaż o uchylenie tej kary. W przeciwnym razie będzie taka sytuacja, że ktoś zakłada bezpłatny dyżur, a później dostaje jeszcze 50 tys. zł kary drobne odstępstwo od rozkładu.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo za wypowiedź. Wracamy do art. 26.

Prezes NIA Grzegorz Kucharewicz:

Panie przewodniczący, czy mógłbym jeszcze zabrać gło0s? Grzegorz Kucharewicz, prezes Naczelnej Izby Aptekarskiej.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Przecież mówiliście panowie przed chwilą.

Prezes NIA Grzegorz Kucharewicz:

Chcę państwu uświadomić jeszcze jedną ważną rzecz, jeśli można. Szanowni państwo, ta norma, którą wprowadzicie, czyli do 50 tys. zł kary, tak naprawdę będzie skierowana przeciwko indywidualnym aptekom. Niestety, jeżeli indywidualne apteki w małych czy średnich miasteczkach dostaną taką karę, po prostu będą podlegały likwidacji.

Dzisiaj zapłacić 50 tys. zł przez małą, indywidualną aptekę w małej miejscowości oznaczać będzie dramat zamknięcia tej apteki. Chciałbym, żeby państwo mieli tę świadomość. Jeżeli wprowadzicie państwo taki zapis, będzie to gwóźdź do trumny. Oczywiście apteki sieciowe sobie poradzą, one są w dużych i większych miejscowościach, gdzie obroty są bardzo duże i nie będzie tego typu problemów. W małych i średnich miejscowościach ten zapis i nakładanie kar spowoduje, że indywidualne apteki znikną bezpowrotnie. Chyba nie taki jest cel tych przepisów. Dlatego prosimy albo o przyjęcie przez państwa tej poprawki, albo o wykreślenie w ogóle kary, jaka jest zapisana w art. 26. Bardzo o to prosimy, bo łatwo jest wprowadzić taką normę, ale chcemy państwu uświadomić, jakie są skutki takich przepisów. Bardzo prosimy o wzięcie tego pod uwagę. Łatwo jest coś przegłosować, ale skutki mogą być dramatyczne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Głos oddaję przewodniczącemu podkomisji, który chciałby się wypowiedzieć w tej kwestii.

Poseł Waldy Dzikowski (PO):

Do tej pory udało nam się wszystkie problemy rozwiązać i ten jest rzeczywiście jedyny, który wzbudza kontrowersje. Ustaliliśmy wraz z pomysłodawcą poprawki oraz innymi, którzy proponowali poprawki o podobnej treści, że po posiedzeniu Komisji, po przyjęciu sprawozdania znajdziemy rozwiązanie, jakie – mam nadzieję – zadowoli wszystkich państwa posłów oraz przedstawicieli aptek i farmaceutów. Wtedy taka poprawka zostanie w odpowiednim trybie zgłoszona w drugim czytaniu. Jeżeli państwo wyrazicie na to zgodę, byłbym wdzięczny, bo dzisiaj w tej gorącej dyskusji nie jesteśmy w stanie doprecyzować z Biurem Legislacyjnym i z rządem być może zasadnej poprawki. Proszę o przyjęcie tego artykułu i deklaracji prezydiów, że to rozwiązanie znajdziemy.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Pan poseł Marek Gos, wycofując teraz poprawkę, zaznaczył, że będzie ona złożona po doprecyzowaniu i konsultacji z prezydiami i przedstawicielami korporacji oraz Biura

Legislacyjnego. Zostanie ona złożona w odpowiednim czasie, aby nie skrzywdzić właścicieli aptek.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 26… Sprzeciw jest. Głosujemy art. 26.

Kto jest za przyjęciem art. 26? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 47 posłów. Za było 24, przeciw 20, wstrzymało się 3 posłów. Stwierdzam, że art. 26 został przyjęty.

Art. 27. Czy są uwagi? Jest sprzeciw, wobec tego głosujemy. Pani poseł?

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Chciałam zapytać przedstawiciela rządu o jedną kwestię. Art. 27 proponuje zniesienie stawki preferencyjnej, która wynosi 50%, jeżeli chodzi o podatek leśny i stosowana jest do lasów ochronnych. Stanowi rekompensatę dla tych lasów, które mają ograniczenia np. w zakresie pozyskiwania drewna. Będzie to też dodatkowe obciążenie dla podatników podatku leśnego. Proszę powiedzieć, jakie dodatkowe dochody będą z tego tytułu i co jest powodem likwidacji stawki preferencyjnej?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Proszę przedstawiciela rządu o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, jest to forma rekompensaty dla gmin wiejskich z tytułu wprowadzenia tego zapisu o wadze 54 mln zł w skali roku.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zestawieniu propozycji poprawek do projektu ustawy z druku nr 2656 jest propozycja, aby w art. 27 dodać jeszcze jedną zmianę. Chodzi o dodanie zmiany terminologicznej, która umknęła w trakcie prac podkomisji, o zastąpienie pojęcia „Agencja Własności Rolnej Skarbu Państwa" pojęciem „Agencja Nieruchomości Rolnych". Dziękuję bardzo.

Poseł Waldy Dzikowski (PO):

Przejmuję tę poprawkę, tak się kiedyś nazywała ta agencja, natomiast dzisiejszy stan prawny jest taki, jak powiedział pan mecenas.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu… Jest sprzeciw pani poseł Rafalskiej, głosujemy art. 27 wraz ze zmianą, którą przedstawiło Biuro Legislacyjne.

Kto jest za przyjęciem art. 27? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 47 posłów. Za było 31, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że art. 27 został przyjęty.

Art. 28. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 28 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 28 został przyjęty.

Art. 29. Czy są uwagi? Pani poseł.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodniczący, ponieważ procedujemy bez dłuższej dyskusji tę bardzo ważną ustawę, która zmienia wiele innych ustaw, u podstaw której leżała, jeżeli chodzi o samorząd, możliwość łączenia czy wspólnej obsługi w zakresie finansowym, organizacyjnym i merytorycznym, to chciałabym się na chwilę zatrzymać przy art. 29, jaki konsekwentnie wprowadza zmiany w zakresie pomocy społecznej. Chcę powiedzieć, że wystąpią kolizje chociażby z wprowadzaniem standardów w niektórych jednostkach, w których to standardem jest wprowadzenie odrębności danej jednostki. Mam wrażenie, że w tej ustawie receptą na szukanie oszczędności jest tworzenie wspólnych zespołów obsługujących księgowość czy sprawy organizacyjne, co w pomocy społecznej powoduje, że klient

pomocy społecznej, osoba podopieczna ma trochę dalej do danej jednostki w sytuacji prowadzenia wspólnej obsługi. Nie wydaje mi się, żeby to był jedyny, idealny złoty środek w ustawie o samorządzie terytorialnym i bardzo proszę o poddanie pod głosowanie tego artykułu.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Jeszcze jedno zdanie przewodniczący Dzikowski.

Poseł Waldy Dzikowski (PO):

Pani poseł, doceniając pani współpracę w bardzo przyjemnej atmosferze, chciałbym tylko zaznaczyć, że ta ustawa nie nakazuje, lecz umożliwia za aprobatą odpowiednich organów. Merytorycznie wszystko zostaje bez zmian, poszerza się tylko katalog możliwości rozwiązań organizacyjno-finansowych, nic więcej.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Kto jest za przyjęciem art. 29? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 44 posłów. Za było 28, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że art. 29 został przyjęty.

Art. 30. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o art. 30, chcielibyśmy zgłosić kilka propozycji poprawek. Pierwsza z nich dotyczyłaby skreślenia w pkt 6, w art. 83 ust. 1 pkt 1. To jest punkt, który określa właściciela nieruchomości jako ten podmiot, który może wystąpić z wnioskiem o usunięcie drzewa lub krzewu. Ten punkt został dodany w trakcie prac podkomisji. Przypomnę, że obecnie właściciel nieruchomości nie jest wskazany w tym przepisie. Natomiast rozumienie tego przepisu jest takie, że posiadacz, który jest uwzględniony w tym katalogu, kiedy jest właścicielem, oczywiście z tego uprawnienia będzie mógł korzystać. Stąd też w celu usunięcia pewnych wątpliwości, jakie mogłyby się zrodzić na podstawie innych projektowanych przepisów, proponujemy jednak wykreślić pkt 1 z art. 83 ust. 1.

Druga poprawka dotyczy pkt 8, art. 85 ust. 8. Tu proponujemy wykreślenie wyrazów „na dany rok", również w celu usunięcia wątpliwości interpretacyjnych, które mogłyby się pojawić w związku ze stosowaniem tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jeszcze pani poseł, tak?

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Chciałam zgłosić poprawkę do art. 30. Proponuję dodanie nowego pkt 11a, w art. 104 ust. 19 otrzymuje brzmienie: „Minister właściwy do spraw środowiska określi, w drodze rozporządzenia, dla pracowników Służb Parków Narodowych wzór legitymacji służbowej, wzory umundurowania pracowników Służb Parków Narodowych oraz oznak służbowych dla poszczególnych stanowisk, w tym odpowiedni wzór umundurowania wyjściowego i polowego na pory roku, kolor i wzór przedmiotów uzupełniających mundury, wzór orła umieszczonego na czapkach, kierując się potrzebą zapewnienia pracownikom Służb Parków Narodowych odpowiednich warunków do wykonywania zadań wymagających przebywania w terenie w różnych porach roku oraz potrzebę zróżnicowania cech umundurowania pracowników zatrudnionych na poszczególnych stanowiskach".

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Pan minister Marek Wójcik, tak?

Podsekretarz stanu w MAC Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pozytywnie oceniamy wszystkie zgłoszone przed chwilą poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 30 z zaproponowanymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 46 posłów. Za było 30, przeciw 4, wstrzymało się 12 posłów. Stwierdzam, że art. 30 został przyjęty.

Art. 31. Czy są uwagi? Jeżeli nie usłyszę sprzeciw, stwierdzę, że art. 31 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 31 został przyjęty.

Art. 32. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 32 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 32 został przyjęty.

Art. 33. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 33 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 33 został przyjęty.

Art. 34. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 34 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 34 został przyjęty.

Art. 35. Czy są uwagi? Jest sprzeciw. Głosujemy art. 35. Kto jest za przyjęciem art. 35? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 47 posłów. Za było 31, przeciw 2, wstrzymało się 14 posłów. Stwierdzam, że art. 35 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 36. Czy są uwagi? Jest sprzeciw. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 36? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 43 posłów. Za było 30, przeciw 1, wstrzymało się 12. Stwierdzam, że art. 36 został przyjęty.

Art. 37. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 37 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 37 został przyjęty.

Art. 38. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 38 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 38 został przyjęty.

Art. 39. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 39 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 39 został przyjęty.

Art. 40. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Jeżeli chodzi o art. 40, mamy propozycję nowego brzmienia §3 w art. 390a. Może odczytam to brzmienie: „§3. W przypadku, o którym mowa w §2, komisarz wyborczy, po zasięgnięciu opinii rad zainteresowanych jednostek samorządu terytorialnego, dokonuje podziału nowej jednostki na okręgi wyborcze i w przypadku gmin obwody głosowania, który ma zastosowanie w pierwszych wyborach do rady nowej jednostki i wyborach przeprowadzanych w trakcie pierwszej kadencji oraz w przypadku gmin tworzy odrębne obwody głosowania w celu przeprowadzenia głosowania w pierwszych wyborach”.

Powiem tylko, że ta propozycja poprawki była skonsultowana z ministerstwem i z tego, co wiemy, również z Państwową Komisją Wyborczą.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 40 wraz z poprawką. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 40 z zaproponowaną poprawką…

Legislator Wojciech Miller:

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, powinienem od razu zgłosić drugą zmianę. W pkt 2, proponujemy jeszcze nadanie nowego brzmienia art. 470 Kodeksu wyborczego tak, aby uwzględnić toczące się prace nad projektem prezydenckim. Projekt ten zakłada, że do wyborów wójta w zakresie nieregulowanym będą miały zastosowanie również przepisy rozdziału 6 i 7 działu VII. Aby po tym, kiedy tamta ustawa wejdzie w życie i aby nowe brzmienie nie odwróciło sytuacji, proponujemy w tym projekcie zmianę uzupełnić również o odesłanie do przepisów tamtych rozdziałów.

Art. 470 brzmiałby: „Do wyborów wójta w zakresie nieregulowanym stosuje się odpowiednio przepisy art. 390 §8 i art. 390a oraz przepisy rozdziałów 6, 7 i 10 działu VII, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej”.

Poseł Waldy Dzikowski (PO):

Przejmuję te poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Głosujemy art. 40 wraz z zaproponowanymi poprawkami. Kto jest za przyjęciem art. 40 wraz z poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 48 posłów. Za było 31, przeciw 16, 1 poseł wstrzymał się . Stwierdzam, że art. 40 został przyjęty.

Art. 41. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 41 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 41 został przyjęty.

Art. 42. Czy są uwagi? Są, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Odniosę się do art. 42 i od razu do art. 44, który dotyczy ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Rozumiem, że to są artykuły dostosowujące, są konsekwencjami wcześniejszych rozwiązań przyjętych w tej ustawie, mówiących o organizacji wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej. Zwracam państwa uwagę na to, że dotyczy to żłobków, klubów dziecięcych lub zespołów oraz kwestii organizacyjnej. Naprawdę mam tu obawy co do kwestii związanej z nadzorem w sytuacji, gdy mamy jednego dyrektora kilku placówek. Takie placówki czasami odwiedzałam i mam wrażenie, że są wtedy trochę opuszczone. Zawsze tam, gdzie jest kierownik czy dyrektor z pełnymi kompetencjami, trochę inaczej żyją te placówki.

W uzasadnieniu do ustawy piszecie państwo, że ta ustawa nie spowoduje skutków jeżeli chodzi o rynek pracy, ale doskonale wiemy, że samorządy szukają rozwiązań, głównie kierując się aspektem ekonomicznym, a nie jakością funkcjonowania tych placówek. Rozumiem, że jest tu fakultatywność działań i możliwość zastosowania, ale już dzisiaj znaczna część samorządów to stosuje. Naprawdę boję się tu nie powiem bezmyślnego, bo to by było nadmiernie krytyczne podejście, ale wyłącznie ekonomicznego podejścia bez refleksji, że dotyczy to bardzo wrażliwej tkanki, małych dzieci, gdzie powinien być nadzór. Stąd prośba o poddanie pod głosowanie tego artykułu.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 42? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 48 posłów. Za było 31, przeciw 15, wstrzymało się 2 posłów. Stwierdzam, że art. 42 został przyjęty.

Art. 43. Czy są uwagi? Jest sprzeciw. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem art. 43? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 48 posłów. Za było 31, przeciw 17, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że art. 43 został przyjęty.

Art. 44. Kto jest za przyjęciem art. 44? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 48 posłów. Za było 30, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że art. 44 został przyjęty.

Art. 45. Czy są uwagi? Jest sprzeciw. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem art. 45? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 48 posłów. Za było 31, przeciw 14, wstrzymało się 3 posłów. Stwierdzam, że art. 45 został przyjęty.

Teraz pani poseł Niedziela ma propozycję dodania artykułu. Proszę.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Tak. Chciałam zgłosić poprawkę, dodanie nowego art. 45a: „W ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, w art. 41 ust. 6 otrzymuje brzmienie: 6. W przypadku prowadzenia w tym samym miejscu przedsięwzięć, z których chociaż jedno należy do wymienionych w ust. 3 pkt 1, organem właściwym do wydania zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów jest marszałek województwa”.

Z tym wiąże się poprawka dotycząca dodania art. 53a. Według Biura Legislacyjnego możemy je głosować łącznie. Przeczytam więc następną poprawkę, bo to jest zmiana bezpośrednio wynikająca z poprawki, którą będziemy głosować. „Art. 53a. Do postępowań prowadzonych na podstawie art. 41 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 45a w brzmie-

niu dotychczasowym, wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

A jakie jest stanowisko rządu?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MAC Marek Wójcik:

Pozytywnie oceniamy tę propozycję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 47 posłów. Za było 30, przeciw 4, wstrzymało się 13 posłów. Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Art. 46. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 46 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 46 został przyjęty.

Art. 47. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 47 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 47 został przyjęty.

Art. 48. Czy są uwagi? Jest sprzeciw. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem art. 48? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 46 posłów. Za było 30, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że art. 48 został przyjęty.

Art. 49. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 49 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 49 został przyjęty.

Art. 50. Czy są uwagi? Jest sprzeciw pani poseł Rafalskiej. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem art. 50? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 49 posłów. Za było 32, przeciw 17, nie było wstrzymujących. Stwierdzam, że art. 50 został przyjęty.

Art. 51. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 51 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 51 został przyjęty.

Art. 52. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 52 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 52 został przyjęty.

Art. 53. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 53 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 53 został przyjęty.

Art. 54. Czy są uwagi?

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Mam propozycję do art. 54. Proponuję dodać ust. 4 w brzmieniu: „4. Akt wykonawczy wydany na podstawie art. 104 ust. 19 ustawy zmienianej w art. 30 w brzmieniu dotychczasowym zachowuje moc do dnia wejścia w życie aktu wykonawczego wydanego na podstawie art. 104 ust. 19 ustawy zmienianej w art. 30 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej jednak niż 24 miesiące od dnia wejścia w życie ustawy". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MAC Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to jest naturalna konsekwencja przyjęcia poprawki, tzn. art. 45a, więc popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Głosujemy więc art. 54 wraz z zaproponowaną poprawką. Kto jest za przyjęciem art. 54? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 50 posłów. Za było 31, przeciw 6, wstrzymało się 13 posłów. Stwierdzam, że art. 54 został przyjęty.

Art. 55. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 55 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 55 został przyjęty.

Art. 56. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 56 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 56 został przyjęty.

Art. 57. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 57 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 57 został przyjęty.

Art. 58. Czy są uwagi? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 58 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 58 został przyjęty.

Przystępujemy do głosowania nad całością. Kto jest za przyjęciem całości projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 49 posłów. Za było 32, przeciw 17, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że projekt został przyjęty większością głosów.

Proponuję, aby pan przewodniczący Waldy Dzikowski był sprawozdawcą do tego projektu. Czy są w tej kwestii uwagi? Nie ma. Zatem stwierdzam, że pan przewodniczący Waldy Dzikowski jest posłem sprawozdawcą.

Zamykam posiedzenie.